

09.03.2024

**Adressaat:** **Päästeamet**  
Erika 3, 10416 Tallinn  
Aleksandra Mäesepp, e-post: [aleksandra.maesepp@rescue.ee](mailto:aleksandra.maesepp@rescue.ee) ;  
rescue@rescue.ee

**Kuupäev:** 8.01.2024

**Avaldaja:** **WAM TT OÜ**  
registrikood 12312360, aadress Luige tee 12, 76909 Harku vald  
Seaduslik esindaja Vladimir Mukasei  
[wam.est@gmail.com](mailto:wam.est@gmail.com)

**Avaldaja esindaja:** **Leon Glikman**  
**vandeadvokaat**

## Teabenõue ja nõue

Advokaadibüroo Glikman Alvin kliendiks on **WAM TT OÜ**, kelle ülesandel ja volitusel (lisatud) pöördume Teie poole.

### 1. ASJAOLUD

1.1.3.02.2023 vastas Päästeamet avaldajale e-kirja teel Hobujaama 4 hoone tuleohutusnõuete täitmise osas järgmist (väljavõte vastusest):

1.1.1. „2023. aasta jaanuari kuus teostatud tuleohutuskontrolli põhjal võib väita, et hoone vastaks kehtivatele tuleohutusnõuetele tingimusel, et kõik tuvastatud puudused likvideeritakse“

1.1.2. 7.03.2023 vastas Päästeamet avaldajale e-kirja teel järgmist (väljavõtte vastusest):

1.1.3. „Vastavalt 31.01.2023 Marek Hindreus poolt läbiviidud tuleohutusülevaatuse aruandele puuduste likvideerimise tähtaeg on 30.04.2023 ja 31.12.2023.

*Tuvastatud puuduste kõrvaldamata jätmisel on Päästeametil õigus alustada riikliku järelevalve menetlus*

- 1.1.4. *„Hobujaama tn 4, Tallinn ehitise omanikul on kohustus kõiki tuvastatud puudusi likvideerida ning tagada tuleohutus. Tuleohutusnõuete rikkumised võivad omada erinevat mõju hoone üldisele tuleohutusele, kuid kokkuvõttes iga tuleohutusnõue on põhjendatud ja oluline ning selle rikkumine peab olema likvideeritud. **Puuduste likvideerimiseks on ehitise omanikule antud vastav tähtaeg**“*
- 1.1.5. *„Vastavalt kehtivatele nõuetele peab üldjuhul hoone igalt evakuatsioonialalt (näiteks igalt korruselt) olema võimalik jõuda vähemalt kahe hajutatult paigutatud evakuatsioonipääsuni. Üks evakuatsioonipääs või -tee võib olla IV kasutusviisiga hoones, kus viibib korraga kuni kümme inimest, kui see ei ohusta hoone kasutajaid, ja V kasutusviisiga kuni kaheksakorruselises hoones, mille korruse netopind on kuni 600 ruutmeetrit. Evakuatsioonialal, kus on üks evakuatsioonipääs, peab olema vähemalt üks hädaväljapääs. Arvestades Hobujaama tn 4 korruste arvu ja inimeste arvu, peab igalt korruselt olema vähemalt kaks evakuatsioonipääsu“*
- 1.2. 2.06.2023 vastas Päästeamet avaldajale järgmist (väljavõte vastusest):
  - 1.2.1. *„Antifire Tuleohutuslahendused OÜ ettevõtte poolt esitatud tuleohutusülevaatus aktis on osad puudused märgitud märts-mai seisuga likvideerituks, **osade puuduste puhul, mille tähtaeg on juba saabunud (tähtaeg oli 30.04.2023), puudub vastav info rikkumiste likvideerimise kohta.** Seoses Teie poolt esitatud taotlusega ja lähtuvalt Haldusmenetluse seaduse § 14 lg 1-st ja § 35 lg 1 p 1-st alustab Päästeamet haldusmenetlust Hobujaama tn 4, Tallinn ehitise omaniku suhtes ning viib läbi kohapeal täielikku tuleohutuskontrolli eesmärgiga kontrollida kehtivate tuleohutusnõuete täitmist ja Antifire Tuleohutuslahendused OÜ poolt läbiviidud tuleohutusülevaatus käigus tuvastatud puuduste likvideerimist. Tuleohutuskontrolli käigus kontrollitakse ka teenusepakkujate poolt osutatud teenuste vastavust kehtivatele nõuetele. Haldusmenetluse alustamisest on Hobujaama tn 4, Tallinn ehitise omanik juba Päästeameti poolt teavitatud“*
  - 1.2.2. 29.09.2023 teatas Päästeamet avaldajale muuhulgas seda, et (väljavõte vastusest):
  - 1.2.3. *„Likvideerimata puuduste kohta on Päästeameti poolt alustatud haldusmenetlus nr 7.2-6-2023-1228 ning 11.07.2023 koostatud ettekirjutus hoone omaniku suhtes. **Haldusmenetluse menetlusosaline ei ole veel Päästeametile esitanud vastavat tõendusmaterjali puuduste likvideerimise kohta. Ettekirjutuse osade punktide tähtaeg ei ole veel saabunud**“*
- 1.3. 9.10.2023 teatas Päästeamet avaldajale, et (väljavõte vastusest):

- 1.3.1. „/.../ Ülejäänud ettekirjutuse punktide täitmise tähtaeg ei ole veel saabunud, kuna haldusmenetluse menetlusosaline on taotlenud ettekirjutuse tähtaja pikendamist kuni 30.10.2023“ Siinjuures on oluline välja tuua, et avaldajale, kes vastavalt üürilepingule oli alates 28.06.2022 kuni 28.06.2025 Hobujaama tn 4 hoones üüripinna valdaja, ei ole ettekirjutuse nr 7.2-6-2023-1228-1 olemasolu ega selle sisu Päästeameti avalikust dokumendiregistrist nähtav.
- 1.3.2. „Päästeamet ei ole rakendanud menetlusosalise suhtes sanktsioone või sunnimeetmeid, kuna ettekirjutuse täitmise uus tähtaeg ei ole veel saabunud. Päästeametile teadaolevalt tegeleb menetlusosaline puuduste likvideerimisega ja tööde teostamine on juba tellitud, seega ei saa hetkel väita, et menetlusosaline jätab teadlikult ja tahtlikult täitmata tuleohutuselased nõuded. Kui määratud tähtajaks jäävad puudused likvideerimata, rakendab Päästeamet sunniraha“
- 1.3.3. 7.11.2023 teatas Päästeamet avaldajale e-kirja teel, et
- 1.3.4. „30.10.2023 tähtajaks ei ole menetlusosaline puudusi likvideerinud ja palus täiendavat tähtaja pikendamist. Menetlusosalise kinnitusel on evakuatsioonivalgustid ja garaaži käsiuks tellitud, kuid tarneaeg on muutunud pikemaks. Aasta lõpus teostab Päästeamet ettekirjutuse järelkontrolli kohapeal ning ettekirjutuse mittetäitmise puhul rakendab sunniraha“
- 1.4. **22.01.2024 teavitas Päästeamet hagejat sellest, et 16.01.2024 teostati kohapeal ettekirjutuse täitmise järelkontrolli ning avastati olulised puudused.** Selle käigus toodi välja, et Hobujaama tn 4 hoones on kõrvaldatud üksnes osad Päästeameti ettekirjutuses nr 7.2-6-2023-1228-1 ja Antifire tuleohutusülevaatus aktis nr 7.2-15-2023-142 väljatoodud puudused (vt. dfl 95-99). **Päästeamet fikseeris 22.01.2024 dokumendis, muuhulgas et:**
  - 1.4.1. **Hobujaama 4 hoonesse polnud paigaldatud evakuatsioonivalgustust ja-käiguust;**
  - 1.4.2. **evakuatsiooniskeemid olid üleandmata;**
  - 1.4.3. **evakuatsioonivalgustus paigaldamata;**
  - 1.4.4. **tagamata oli suitsueemalduse süsteemi toimimise katkematus;**
  - 1.4.5. **üks pääs oli evakuatsioonivalgustusega tähistamata;**
  - 1.4.6. **suitsueemaldamise projekt oli kinnitamata.**
- 1.5. Lisame täienduseks Ehitusekspert OÜ Hr. Ülo Lainsalu isikus arvamuse. Hr. Lainsalu on üks Eesti kogenuimaid ja tunnustatumaid ehitisspetsialiste, kes on Justiitsministeeriumi riiklikult tunnustatud ekspertide nimekirjas <https://www.ekei.ee/sites/www.ekei.ee/files/elfinder/RTE%20andmed%20kodulehel%2>

02023-3.pdf. , samuti on ta kohtuekspertiisiseaduse kohases registreeritud eraekspertide nimekirjas. Asjatundja tutvus olukorraga objektil 20.12.2023 ja 03.01.2024 ning andis arvamuse „Töö nr:0124; asjatundja arvamus Hobujaama tn 4, Tallinn asuva hoone I korrusel paiknevate mitteeluruumide nr 1.2, 1.3, 1.4, 1.6 kasutamise kohta üüripinnana“:

- 1.5.1. Asjatundja asus kategoorilisele seisukohale, et nii Hobujaama 4 hoones tervikuna, kui ka **üüripinnal on hulgaliselt tuleohutuslaseid puudusi ja seetõttu hoone ei vasta tema kasutamisel tuleohutusnõuete tingimustele.** Muuhulgas sedastas asjatundja, et ülevaatuste ajal 20.12.2023 ja 03.01.2024 kogu hoone ei vastanud TuOS-le, siseministri 30.03.2017 määrusele nr 17, Eesti standardile EVS 812-7:2018, EhS-le ja heale ehitustavale , kuna hoone kui ehitise või tema osade kasutamine ei ole ega olnud ohutu (ohutuse põhimõte).
- 1.5.2. Hobujaama tn 4, Tallinn asuva hoone peasissepääsu ukсед ei vasta ega vastanud nimetatud aegadel kehtivale projektile, mille põhjal anti 15.05.1996 ehitusluba. Asjatundja leidis, et arvamuses väljatoodud ehituslike puuduste puhul on tegemist oluliste ohutusnõuete rikkumistega, milliste esinemine seaks ohutu avaldaja töötajaid, kliente (kauplust külastavaid ostjaid) ja sealolevat vara, mistõttu tegu on kasutustakistusega.
- 1.5.3. Asjatundja juhtis tähelepanu, et hulk Päästeameti 19.01.2023 ohutuskontrollis, 11.07.2023 ettekirjutuses(dtl. 258), ja Antifire Tuuleohutuslahendused OÜ 31.01.203 aktis toodud puudusi on seniajani kõrvaldamata (puudutame neid allpool) ja see nähtub ka Päästeameti 16.01.2024 läbiviidud järelkontrollist. Asjatundja asus kategoorilisele arvamusele, et kuna erinevate läbiviidud ülevaatuste ja nende tulemuste põhjal koostatud aktides toodud ehituslike puudustega on otseselt tegemist hoone kasutaja ohutust mõjutavate rikkumistega. Puudusi pole kõrvaldatud 20.12.2023- ja isegi 03.01.2024 läbiviidud ülevaatuse ajaks.
- 1.5.4. Asjatundja osundas, et omanik tegi toiminguid tuleohutuse jaoks mittenõutavas ulatuses, ning ümberehitustega ei ole lõppkokkuvõttes kinni peetud tuleohutuse alal kehtivatest nõuetest. Seetõttu tekitati hoones olulisi tuleohutusnõuetele mittevastavusi, mida on kirjeldanud kontrolli läbiviinud firmad ja sealhulgas Päästeamet.
- 1.5.5. Me ei pea vajalikuks kogu asjatundja arvamuse ümberrefereerimist. Muuhulgas, asjatundja veendus kohapeal (20.12.2023 ja 03.01.2023), et Päästeameti poolt tehtud ettekirjutusi pole seniajani nõuetekohaselt täidetud. Samuti veendus asjatundja selleset kostja on rikkunud siseministri 30.03.2017 määrukes nr 17 „Ehitisele esitatavad tuleohutusnõuded“ nõudeid, kuna evakuatsioonitee ukse nn „valgusava“ laius peab olema nimetatud hoones, kus on üle 60 kasutaja 1050 mm

(§ 48 lg 2 p2), kuid need nõuetele ei vasta (senistes aktides jäeti see kajastamata), tegelik suurus on 850 mm.

- 1.5.6. Asjatundja sedastas, et ehitusloa saanud projekti tööjooniste seletuskirja kohaselt on hoonesse projekteeritud kaks evakuatsiooni trepikoda, kust pääseb otse tänava tasapinnale (vt p. 3.1.1.b), kuid ülevaatus ja mõõdistamine näitas, et trepikojast T1/2 (vt Lisa nr 2) otse tänavale ei pääse, kuna väljapääsuks hoonest puudub uks, st et tegelikult pääseb trepikojast otse tänava tasapinnale ainult ühest trepikojast, s.o. trepikojast T1/1. Hoone ülemistelt korrustelt hoonest välja pääsemiseks on kaks võimalust: (i) Trepikojas T1/1 tuleb minna pool korrust I korrusest allapoole, kus hoone välisseinas on tuletõkkeuks, mille kaudu pääseb otse Hobujaama tänavale. Ukse valgusava laius on 850 mm, olles väiksem nõutavast mõõdust 1050 mm; (ii) Trepikojas T1/2 tuleb liikuda alla esimese korrusele, seal väljuda trepikojast, minnes läbi lifti esise ruumi I korruse fuajeesse ja sealt edasi hoone välisukse poole või trepikotta T1/1. Trepikoja ukse valgusava laius I korrusel on 850 mm. Ukse valgusava laius fuajeesse pääsemiseks on 930 mm. Mõlemad ukSED on nõuetekohasest kitsamad avanevad trepikoja poole, st vastupidiselt liikumissuunale.
- 1.5.7. Samuti tõi asjatundja välja, et ehitusloa saanud projektis on peasissepääsuks projekteeritud tuulekotta (ruum nr 1) telgede D ja E vahele suured automaatsed, tegelikult on tuulekoda ära jäetud ja välisseina on evakuatsiooniks paigaldatud 1 uks, mille valgusava laius on 850 mm, avamisvõimalus ainult seestpoolt ja mis ei vasta ka miinimum nõudele 1050 mm. Asjatundja juhtis tähelepanu sellele, et võrreldes algse olukorraga on hoone esifassaadile paigaldatud täiendav klaasist välisukse, mille valgusava laius on vaid 850 mm ja milline on mõeldud päästemeeskonna sisenemisteena, kuid mida hoone külastajad igapäevaselt pidevalt kasutavad hoonesse sisse- ja väljapääsuna koos sealoleva samuti hilisemalt ehitatud kaldteega. Päästemeeskonna juurdepääsutee siseministri määruse nr 17 30.03.2017 tähenduses on juurdepääs, mis võimaldab päästetehnikaga ja -varustusega takistamatut ligipääsu territooriumile ning seal asuvale ehitisele. Tulekahju puhul ei saa lubada inimeste evakuatsiooni suunas, mis ühtib päästemeeskonna juurdepääsuga.
- 1.5.8. Kõrvaldamata on eelnevates ohutuskontrolli ettekirjutustes toodud puudused lisaks, parklast ei pääse tulekahju puhul otse välja sealoleva tõstevärava tõttu, milline ei ole mõeldud evakuatsiooniks ja ei ole avatav ilma elektrita ning millel puudub eraldiolev ja vabalt avatav evakuatsiooniuks, vaid inimesed suunatakse parklast hoone I korrusele ning mille juures evakuatsioonitee pikkus evakuatsioonipääsuni on suurem kui nõutav 30 m.

- 1.5.9. Asjatundja toonitas, et kahe nõuetekohase evakuatsiooniväljapääsu olemasolu on ohutusnõue, mis võimaldab täita seaduses sätestatud kohustust koostada asjakohane tulekahju korral tegutsemise plaan ning läbiviia evakuatsiooniõppusi (TuOS § 6 lg. 3). Neid nõudeid pole täidetud.

## **2. HOBUJAAMA 4 TULEOHTUUSPROBLEEM VAJAB PÄÄSTEAMETI TÕHUSAMA SEKKUMISE KAUDU LAHENDUST**

- 2.1. Eeltoodu kinnitab, et Hobujaama 4 ei vasta tuleohutusnõuetele, sh. konstruktiivsete elementide osas ning aset on leidnud olulised TuOS rikkumised, mis seavad ohtu inimeste elu ja tervise ning mis on ka keskkonnaohtlikud.
- 2.2. Kokkuvõtvalt on Hobujaama tn 4 hoone omanik korduvalt, tahtlikult ja teadlikult jätnud täitmata Päästeameti ettekirjutuse(d) ning ignoreerinud seadusest tulenevaid hoone omaniku kohustusi tuleohutuse tagamisel. Selline tegevus on pikaajaline käitumismuster. Eespool mainitud puuduste kõrvaldamiseks mõistlik aeg on ilmselgelt läbi. Tegemist on selgelt prioriteetide küsimusega – antud juhul ei ole Hobujaama tn 4 hoone omanik pidanud tuleohutuse tagamist hoones prioriteetseks. Samuti ei ole avaldajale teadaolevalt Hobujaama tn 4 hoone omanikul mitte mingeid objektiivseid takistusi puuduste kõrvaldamiseks. Ometi on puudused senini kõrvaldamata.
- 2.3. Eeltoodule vaatamata ei ole Päästeamet senini astunud piisavaid samme Hobujaama tn 4 hoone omaniku korrale kutsumiseks ning vajadusel sanktsioneerimiseks. Hobujaama tn 4 hoone omanik jätkab teadlikult ja tahtlikult kehtivast seadusest tulenevate tuleohutualaste nõuete rikkumist, mis on omakorda viinud selleni, et avaldajale on sellest tekkinud märkimisväärne kahju ning ta on pidanud üürilepingust taganema.
- 2.4. Juhime Teie tähelepanu, et Riigikohtu põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegium toonitas lahendis 5-22-4, p. 68, et igal ajal on õigus efektiivsele seaduse kaitsesele. Nendest põhiseaduse sätetest tuleneb õigus riigi normatiivsele ja faktilisele tegevusele, et igal üks saaks end turvaliselt tunda. Sellele põhiõigusele vastab riigi kohustus kaitsta isikuid neid ähvardavate ohtude eest. Riigi üldise kaitsekohustuse kõrval tuleneb põhiseadusest ka kohustus kaitsta inimeste elu (PS § 16) ja tervist (PS § 28 lõige 1). Inimeste elu ja tervise kaitsmise vajadus on kaalukas põhiseaduslik eesmärk, mis võib anda aluse muude põhiõiguste, sh seaduse reservatsioonita põhiõiguste piiramiseks. Samu põhimõtteid toonitas Riigikohus lahendis 3-1-1-86-07, p. 23. Näiteks, evakuatsioonitee nõuded on elulised, kusjuures nende piisavuse imperatiivsus on üldtuntud asjaolu (Tallinna Ringkonnakohtu ostus 3-17-2836, p. 14). Tallinna Ringkonnakohtu rõhutas tuleohutust puudutavas 22.12.2021 määruses 3-20-1798, p. 15: „Kaalukate õigushüvede kaitsmise puhul ei pea kahju saabumise tõenäosus olema väga suur. Kui tegemist on tulekahjuga, on kaalul inimeste elu ja tervis, samuti nende omand. Tegemist on väga kaalukate



õigushüvedega ja seetõttu piisab ka väiksemast tõenäosusest, et jaatada nullkorruse trepi all olevast jalgrattast lähtuvad võimalikku negatiivset mõju inimeste evakuatsiooni ja päästetööde läbiviimisele“. Tallinna Ringkonnakohtu 01.02.2023 otsuses nr. 3-22-2723, 14, et ülekaalukaks õigushüveks on tuleohutus ning sellest tulenevalt hoones viibijate tervise ja elu kaitse. Ehitisele kehtestatud nõuete mittejärgimine ja objektiivne oht inimese elule on oluline puudus (3-21-4-05, p. 15).

### 3. AVALDAJAL ON ÕIGUS TEAVET SAADA JA TAOTLUSI ESITADA

- 3.1. Vastavalt AvTS § 3 lg-le 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Kuna Päästeamet on riigiasutus ja täidab avalikke ülesandeid, siis on ta avaliku teabe valdaja. Riigiasutus on automaatselt avaliku teabe valdaja (3-3-1-19-14, p 11).
- 3.2. Tulenevalt AvTS §-st 4 on igal inimesel sellisele teabele juurdepääsu õigus. AvTS § 1 defineerib seaduse eesmärgina tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igal inimesel juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning sihist luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. Riigikohtu praktika on tõlgendanud AvTS-i avalikustamise suunas. Nii on teabe avalikkusel oluline roll võimalike rikkumiste toimepanemisest heidutamisel ja nende ennetamisel. See aitab kaasa demokraatia ja avatud ühiskonna põhimõtetele rajatud riigis legitimatsiooni- ja vastutusahela tegelikule toimimisele (3-15-3228/37, p 18, samuti vt 3-19-2069/19 p 10). Mitteamalik (sh. asutusesisene) saab olla teave seaduses *numerus clausus* põhimõttel loetletud ning kitsendavalt tõlgendatavatel üksikjuhtudel, mis pole antud juht.
- 3.3. Avaldaja tegutseb ka avalikes huvides. Avalik huvi on ülekaalukas.
- 3.4. Vastavalt PS §-le 44 on igal inimesel õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni. Seda õigust tõlgendatakse laiendavalt (3-13-2425, p-d 20-23; 3-3-1-3-12, p 31). Riigikohus leidis lahendis 3-3-1-5-09, p 21, et PS § 44 lg 1 kaitseb isikuid avaliku võimu poolsete piirangute eest niisuguse informatsiooniga tutvumisel. Riigikohus siinjuures selgitas, et PS § 44 lg 1 sõnastus ei erista infokandjaid ega infolevitajaid, vaid eristab informatsiooni, mida levitatakse üldiseks kasutamiseks, teabest, mida ei levitata üldiseks kasutamiseks. Riigikohus sedastas, et üldiseks kasutamiseks levitatava teabena tuleb mõista kogu avalikustatavat informatsiooni, kuivõrd määratlus lähtub vajadusest tagada sellele põhiõigusele võimalikult lai kaitseala. PS § 44 ja 45 sätestatud õigused on ka juriidilistel isikutel (PS § 9 lg 2). Vastavalt AvTS § 3 lg 2, sama sätte lõikes 1 võib nimetatud teabele juurdepääsu piirata seaduses sätestatud korras. Seda põhimõtet toonitas Tallinna Ringkonnakohtu 11.02.2010 otsuses nr 3-09-1193, p-s 16.

- 3.5. PS § 46 sätestab, et igal on õigus pöörduda märgukirjade ja avaldustega riigiasutuste poole. Selline õigus on ka isikul, kes on mures linnaruumis, st. linna keskmises asuva hoone tuleohutuse pärast.
- 3.6. Juhul, kui haldusorgan peab päringut selgitamistootluseks, siis tuleb lähtuda samadest põhimõtetest.
- 3.7. Lisaks on avaldajal subjektiivne huvi teavet saada. Nagu Teie ja meie kliendi eelnevast kirjavahetusest nähtub, olete Teda, kui Hobujaama 4 (endist) üüriku Hobujaama 4 tuleohutuslikust staatusest informeerinud. Hobujaama 4 (endise) üüriku osas, sh. küsimuses, kas üürileping kehtib käib kohtuvaidlus (nr. 2-23-6704 WAM TT OÜ vs. Hobujaama 4 Holding OÜ). Kuni kohtuasi käib, on meie kliendil subjektiivne õigus teavet saada. Samuti on avaldaja haldusmenetluse osas huvitatud isik.
- 3.8. Menetlusökonomiline oleks Teilt andmed saada käesoleva avalduse (AdvS § 40 lg. 2), mitte kohtu kaudu.

#### **4. NÕUE**

Tuginedes eeltoodule (Päästeameti on korduvalt andnud Hobujaama tn 4 hoone omanikule tähtaegu ja täiendavaid tähtaegu tuleohutusala puuduste kõrvaldamiseks, kuid omanik ei ole senini kõiki olulisi puuduseid kõrvaldanud. Muuhulgas, kuna on selge, et näiteks evakuatsiooniteed pole nõuetekohased, siis on ilmne, et asjakohaseid tuleohutusõppusi pole läbi viidud. Palume väljastada Hobujaama tn 4, Tallinn asuva büroohoone kohta alljärgnev informatsioon:

- 4.1. Kas ja millised konkreetsed ülaltoodud puudused Hobujaama tn 4 hoones eksisteerivad käesoleva ajani?**
- 4.2. Kas 2023 ja 2024 on Hobujaama 4 hoones läbiviidud tuletõrjeõppusi? Kui on, kuidas on võimalik ebanõuetekohaste evakuatsiooniväljapääsude puudumisel läbiviia nõuetekohaseid õppusi?**
- 4.3. Kas ja milliseid menetlusi on Päästeamet algatanud Hobujaama tn 4 hoone omaniku suhtes tähtaegselt kõrvaldamata puuduste osas?**

Info palume edastada e-posti teel allakirjutanule [info@glikmanalvin.e](mailto:info@glikmanalvin.e)

Lisad on esitatud kirjale ja neid eraldi loetlema ei hakata. Ainus Teile seni mitteteadaolevad lisad on ekspertarvamus ja minu volitused, mis on e-kirjale lisatud.



Lugupidamisega

Leon Glikman  
vandeadvokaat  
Avaldaja lepinguline esindaja

GA